

Бобкова Екатерина

магистрант направления «Экономика»
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Челябинский филиал
Россия, Челябинск
katebobkova@rambler.ru

**ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ МЕХАНИЗМА
КРЕДИТНОГО обеспечения
ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР**

Аннотация

Изменения, связанные с применением инновационных технологий во всех сферах развития российской экономики требуют аналитической оценки положений исследований по направлениям инновационного развития, выявляют основные проблемы финансирования инновационных проектов, что логически определяют комплекс рекомендаций по разработке механизмов кредитного обеспечения инновационных проектов.

Ключевые слова:

инновационная деятельность, инновации, их финансирование и кредитование, механизм

Ekaterina A. Bobkova

Undergraduate direction "Economics"
Financial University under the Government of the
Russian Federation
Chelyabinsk branch
Russia, Chelyabinsk
katebobkova@rambler.ru

**QUESTIONS FOR DETERMINING THE
MECHANISM OF LOAN SECURITY
INNOVATION PROJECTS: THEORETICAL
REVIEW**

Abstract

Changes associated with the use of innovative technologies in all spheres of development of the Russian economy require analytical assessment provisions of studies on areas of innovation development, identify the main problems of financing of innovative projects that logically define a set of recommendations for the development of credit's support innovative projects.

Keywords:

innovative activity, innovation, their financing and lending, mechanism

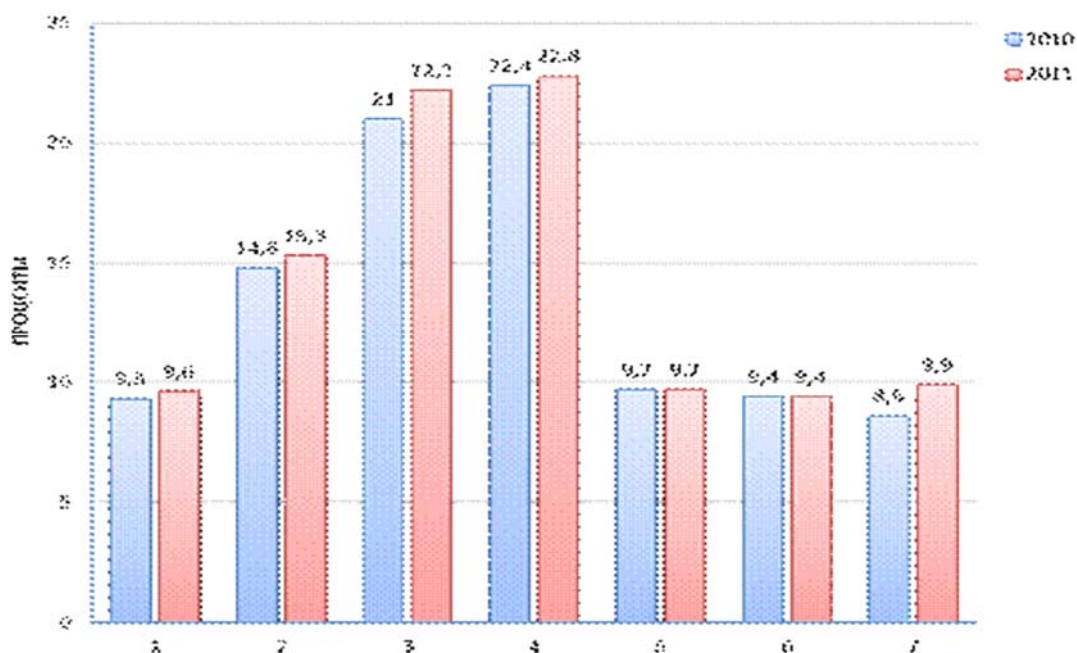
Важность реализации проблемы инновационного развития экономики России требует изучения и обоснования содержания понятия «инновация». Данная категория по своему содержанию изучается в работах: Кочкина Н.А., Кизымы А.Ю., Ждановой О.А., Довбий И.П., Андреева В.А. и др.

На современном этапе развития мировой экономики происходят радикальные изменения (рис. 1), связанные с широким применением инновационных технологий во всех сферах производства [23, 24].

Теоретическая значимость данной проблемы может быть представлена в виде блоков:

- инновация, ее содержание и сущность;
- инновационный процесс, его содержание;
- инновационная деятельность;
- финансовое обеспечение инновационной активности;

- кредитное обеспечение.



- 1 – всего
- 2 – производство машин и оборудования
- 3 – производство автомобилей, прицепов и полуприцепов
- 4 – металлургическое производство
- 5 – производство готовых металлических изделий
- 6 – производство пищевых продуктов, включая напитки
- 7 – производство мебели и прочей продукции, не включенной в другие группировки

Рисунок 1 – Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций по видам экономической деятельности в мире (2010-2011 гг.)

Понятие «инновация» – это результат реализации новых идей и знаний с целью их практического использования для удовлетворения определенных запросов потребителей [22].

Одним из важнейших направлений достижения экономического роста и повышения качества жизни населения в настоящее время является развитие инновационной деятельности, которое включает в себя широкое распространение инновационных технологий, продуктов и услуг.

В развитых странах около 70-85 % прироста ВВП приходится на долю новых знаний, которые выражаются в инновационных технологиях производства и

управления. Так в 2012 году объем затрат на НИОКР в России оценивался в 1,0 % ВВП, в то время, как для ведущих стран ОЭСР – 1,7 – 3,3 % национального ВВП [21, с.7].

Это позволяет сделать вывод о том, что все больше предприятий использует не только основные факторы производства в своей работе (труд, земля, капитал), но и добавляет к своей деятельности информацию и знания.

Для реализации инновационной политики необходимы вложения в сферу инноваций, а именно в компании, занимающиеся разработкой процессов, внедряющих новые технологии в производство товаров и услуг. Данные о структуре затрат на инновации в разрезе стран представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Структура затрат на технологические инновации по видам инновационной деятельности (2011 год)

Показатель	Страна													
	Россия	Австрия	Бельгия	Германия	Ирландия	Испания	Норвегия	Португалия	Словения	Финляндия	Франция	Хорватия	Швеция	Эстония
Уд. вес организаций, осуществляющих технологические инновации	8,9	42,9	47,9	63,8	44,9	31,9	39,6	50,1	34,3	46,8	35,2	34,5	44,7	47,8
Исследования и разработки собственными силами	16,8	60,8	49,9	49,3	30,5	39,4	67,6	35,7	36,1	65,6	60,4	25,1	57,8	17,0
Исследования и разработки сторонними организациями	6,8	11,3	20,7	10,5	9,3	14,6	20,3	9,4	9,2	13,8	16,1	6,9	18,9	4,2
Приобретение машин, оборудования, программных средств	45,9	25,7	26,8	36,7	54,2	38,9	9,6	52,8	51,9	18,2	17,8	62,8	19,5	77,2

Источник: [23, 24]

Вопрос о финансировании инноваций наиболее актуальный, поскольку компании, занимающиеся научно-исследовательскими работами и разработкой новых процессов для производства, чаще всего являются небольшими по размеру и получают минимальный доход, а порой и несут убытки.

В данной работе нам хотелось бы подробнее рассмотреть точки зрения ученых на актуальность данной проблемы в современной России.

Свою точку зрения в работе «Финансовый механизм обеспечения деловой активности предприятий промышленности на основе инновационного развития» высказывает Афанасьева М.В. Автор раскрывает суть потребности предприятий в финансировании, не уточняя на какие цели, из каких источников и в каких объемах планируются инвестиции; считает, что именно промышленные мероприятия нуждаются в обеспечении повышения деловой активности за счет привлечения дополнительных источников финансирования для их инновационного развития. Это объективно определяется назревшей необходимостью решения проблемы достижения стабильности и роста промышленного производства.

Действительно, с данным автором следует согласиться, ведь начиная с 2008 г., по причине мирового финансового кризиса, наблюдается спад промышленного производства, сокращение собственных финансовых средств промышленных предприятий, снижение их рентабельности – все это говорит о необходимости развития данных компаний путем вложений в их инновационное развитие, внедрение новых технологий и, тем самым, улучшение позиций данных компаний на рынке.

Основной целью является разработка теоретических положений и научно-методических рекомендаций по финансовому обеспечению роста деловой активности на основе инновационного развития промышленных предприятий.

Подобная точка зрения наблюдается и у автора диссертационного исследования «Совершенствование управления финансовыми потоками в условиях модернизации промышленных предприятий» Болотина А.А., где затрагивается вопрос финансирования предприятий: «Положительный финансовый результат не всегда зависит от объема финансовых ресурсов, чаще – от их структуры и направлений использования. Промышленность, являясь локомотивом развития экономики государства, требует особо пристального внимания и стимулирования, так как аккумулированные финансовые потоки формируют мультипликативный эффект во всех отраслях и сферах деятельности. Способность генерировать финансовые потоки определяет устойчивость развития промышленного предприятия в долгосрочной перспективе и возможности финансирования модернизации воспроизводственного процесса даже в условиях отсутствия прямого государственного регулирования» [3].

Рассматривая основные проблемы промышленных предприятий Болотин А.А. не рассматривает способы финансирования инновационных проектов, что в свою

очередь не сможет дать нам полную картину данной проблемы. Автор дополняет основную мысль о необходимости финансирования инноваций, но больше внимания уделяет вопросу развития промышленности, нежели вложений в инновации.

Вопрос развития инновационных проектов затрагивает в своей работе «Финансовый механизм реализации инновационной политики в России» Зубкова А.А. [12]: «Без развитого рынка инноваций невозможно нормальное функционирование любой современной рыночной экономики, основанной на технических, технологических и управленческих нововведениях». Рынок инноваций, по мнению Зубковой А.А., является сейчас самым слабым звеном российской экономики, а решить данную проблему следует через финансирование. Данное справедливо и связано с тем, что без надежной финансовой базы, стабильных источников и действенных финансовых стимулов инновационные проекты и программы останутся на уровне «бумажных проектов».

Проблему источников финансирования в своей работе рассматривает Демин А.В. «Государственное финансирование региональных инновационных проектов в России». Он отмечает концепцию долгосрочного развития РФ и стратегию инновационного развития РФ, которые определили переход экономики на инновационную социально-ориентированную модель для достижения целей долгосрочного развития, поднимает вопрос о недостаточном развитии вопроса финансирования: «Государство, осуществляющее финансирование эффективных инновационных проектов, что неизбежно повлечет за собой и частный бизнес. Причем к значимым результатам может привести, только системный поход к решению данной проблемы, включающий в себя внедрение новых форм взаимодействия государственного и частных секторов при реализации и финансировании инновационных проектов, использовании новых механизмов отбора и экспертизы проектов, мониторинга и контроля выполнения государственных программ поддержки в контексте достижения целевых показателей, формированию системы спроса на инновации» [8]. Автор считает, что вопросам вложений в инновационную сферу не уделяется должного внимания, и с данным заявлением следует согласиться, т.к. национальные инновационные компании в стране развиваются не так активно, нежели зарубежные.

Вопрос финансирования исследует Лещинская А.Ф. В работе «Методология формирования системы финансирования разработок наукоемких технологий», отмечается, что появление принципиально новых направлений научных исследований и интенсивность внедрения изобретений в России напрямую зависят от проводимой руководством страны научно-технической, экономической и финансовой политики, а также требует обеспечения устойчивого бюджетного финансирования и мобилизации множественности источников финансирования [17].

Недостаток положений авторов вышеперечисленных работ заключается в узком рассмотрении источников финансирования (в большей степени государственное финансирование).

Для того, чтобы сделать определенные выводы по данному вопросу, рассмотрим работы других авторов.

Проблему финансирования инноваций рассматривает в своей работе Татрокова М.А. «Формирование и перспективы развития системы финансирования инновационно-активных организаций». Она считает, что в настоящее время ресурсы, которые вкладываются в реализацию различных видов инноваций в России, не могут обеспечить прорыв в развитии инновационной экономики страны, повышении технологического уровня производства, расширении спектра принципиально новой конкурентоспособной продукции.

Экономическое стимулирование инновационной деятельности должно основываться, в частности, на финансировании наиболее перспективных наукоемких направлений в результате их объективной оценки, отвечающих, с одной стороны, стратегическим государственным интересам, а с другой – ориентированным на конъюнктуру мирового рынка.

Практика свидетельствует, что в России большинство организаций, осуществляющих инновационную деятельность, не используют процедуры оценки эффективности, что негативно сказывается на развитии инновационного потенциала.

В работе Андреева В.А. «Формирование стратегии финансирования инновационных проектов» определена необходимость заинтересованности российских предпринимателей в коммерциализации инноваций, которая в настоящий момент крайне низка, поскольку сложность привлечения капиталовложений в инновационную деятельность обусловлена значительным риском и возможными

убытками. Действительно, принятие решений о финансировании высокорискованных инновационных проектов должно базироваться не только на субъективном опыте и интуиции предпринимателей, но и на эффективном финансовом инструментарии.

Но мы не согласны с тем положением, что «заинтересованность низка». Интерес компаний во вложения в инновации есть. Они обеспечены поддержкой государства в виде грантов, субсидий и иных форм материальной помощи; им присуще стремление к реализации своей продукции на отечественном и на зарубежном рынках; это и создание инновационных товаров и услуг.

И, к сожалению, компании должны решить главную проблему – управление рисками для компаний и для инвесторов.

Вопрос рисков поднимается в работе «Проектное финансирование как инструмент реализации инновационного проекта», где Пучкова М.В. отмечает, что вложения в инновационные проекты считаются высоко рискованными по той причине, что денежные средства собираются под новую прогрессивную идею, и не обязательно оговаривается 100% возвращение вложенных средств. При этом вполне допускается высокая вероятность их обесценения.

Автор аргументирует это тем, что законодательная база и государственное регулирование в области финансирования инновационной деятельности и риск-менеджмента также остаются достаточно недоработанными. Важная проблема, выдвинутая автором, недоработка законодательства в области инноваций реально требует изучения и практических рекомендаций.

Подобный вопрос поднимает в своей работе Шишкина А.В. «Финансовый механизм активизации инновационного процесса». По ее мнению, одной из причин, сдерживающих инновационную восприимчивость реального сектора отечественной экономики, является именно дефицит ресурсов. При этом стоит отметить увеличение объема государственных субсидий на НИОКР, активизации банковского кредитования и других форм. Отмечая данный вопрос в качестве важного, считаем, что компаниям следует разработать стратегию использования заемного капитала, направленную на вложения в инновационную сферу своей деятельности.

Вопрос рискованности вложений, а также неразвитость инфраструктуры инновационного рынка представлен в работе Н.А. Кочкина «Механизм обеспечения эффективности инновационной деятельности промышленного предприятия». Автор

предлагает объединение ресурсов отдельных предприятий, представляющих разные стадии инновационного процесса, с целью совместной реализации совместных проектов.

С одной стороны – этот способ мог бы дать результаты, но, к сожалению, в России есть недоработки данной системы, поскольку не все компании готовы объединять и «продавать» свои идеи, делиться прибылью от их реализации. Иными словами, возникает проблема коммерциализации инноваций.

Инновации как объект интеллектуальной собственности и проблемы, связанные с обращением прав на них рассматривает Жданова О.А. [10]. Данный ресурс компании является одним из основных активов, предоставляющий субъекту экономической деятельности конкурентные преимущества и возможность получения высокого дохода; но, в то же время, отмечается также неразвитость государственного регулирования и регистрации данных ресурсов (например, в виде патентной системы).

Инчин М.Е. в работе «Финансовый механизм реализации инновационной политики в условиях модернизации экономики России» отмечает, что главной причиной низкой эффективности является неразвитость теоретико-методологических основ и практических рекомендаций для данных компаний. Автор определяет финансовый механизм в форме [13]: «совокупности финансовых отношений, складывающихся в процессе осуществления инновационной деятельности и включающих следующие функциональные элементы: финансовое планирование инноваций и выполнение этих планов, финансовое стимулирование инновационной деятельности, финансовый контроль и страхование рисков инновационной деятельности».

Проблемы финансирования рассмотрены в работе Воронченко Е.П. «Совершенствование финансового механизма регулирования инвестиционной деятельности». Автор отмечает, что главным «тормозом» развития инновационных компаний является [7]:

во-первых, ограниченное финансирование государственных инвестиционных программ;

во-вторых, высокий уровень изношенности основных производственных фондов большинства предприятий;

в-третьих, нехватка работников, занимающихся разработкой наукоемкой продукции.

Автор считает, что необходимо обобщить зарубежный и отечественный опыт, оценить законодательные новации, для решения проблемы неразвитости программ вложений в инновации, с чем, безусловно, мы согласны.

Вопрос кредитования как один из способов финансирования инноваций поднимается в работах многих авторов. Так, Светлана Юрьевна Козлова в работе «Развитие банковского посредничества как фактор модернизации экономики России», рассматривая финансирование предприятий, отмечает положительную динамику основных показателей банковского сектора, а именно: расширение ресурсной базы банков, рост доли кредитных продуктов в активах.

Отмеченная в работе проблема недостаточности финансирования выражена в том, что банковское посредничество не отвечает современным требованиям и не может способствовать модернизационным преобразованиям [15]: «Внутренние проблемы банковского сектора на фоне нестабильной экономической ситуации, неустойчивого финансового положения предприятий реального сектора выступают сдерживающими факторами в процессе обеспечения непрерывности движения капитала, трансформации имеющихся средств в долгосрочные инвестиционные ресурсы и обуславливают ориентацию банков на краткосрочные спекулятивные операции». Здесь мы считаем справедливым данные дополнения: в данный момент в России очень много банков, предлагающих кредитование бизнеса на инновации, но единственно, что является тупиком в проблеме – высокорискованные вложения кредитных средств в разработки компаний.

Вопрос финансирования в форме кредитования рассматривает Довбий И.П. в своей работе «Методологические принципы и механизм кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов» [9]. Она считает, что для формирования отечественной инновационной экономики, которая нацелена на приток инвестиций в отрасли материального производства, требуется дальнейшее совершенствование системы кредитования, гарантирования, поддержки и страхования кредитов. С данной точкой зрения мы согласны, поскольку кредитование – это основной вид финансирования инновационной деятельности: «Механизм кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов требует выработки принципиально нового

подхода к формированию методологических принципов реализации системы отношений, обеспечивающих эффективное кредитование и стимулирование инновационной активности на всех уровнях национальной экономики».

Вопрос кредитования рассмотрен в работе «Совершенствование механизма банковского кредитования среднего и крупного бизнеса». Винаков И.В. рассматривает проблему кредитования и отмечает главный фактор развития кредитования бизнеса – клиентоориентированный подход [6]: «Кредитуя средний и крупный бизнес, банк должен понимать, что не существует шаблонного механизма кредитования. Должен иметь место клиентоориентированный подход. Такой подход заключается в совершенствовании механизма банковского кредитования среднего и крупного бизнеса, создания его из элементов, позволяющих усилить, обезопасить от рисков и сделать максимально удобным кредитный продукт не в ущерб ни одной из сторон кредитных отношений».

Аналогичную точку зрения отражает в своей работе Завьялов С.О. «Совершенствование механизма банковского кредитования малого и среднего бизнеса», добавляя, что банковская система представляет собой «кровеносную» систему, поскольку является основным источником кредитных ресурсов [11].

Подход заключается в снижении рисков, создание максимально удобного кредитного продукта, а также доработка продуктов до требований современных компаний, но данная точка зрения больше подходит к предприятиям, занимающихся созданием стандартной продукции, и здесь необходимо добавить, что снижение рисков будет за счет совместных усилий банков, компаний и государства.

Согласно мнению А.Б. Боунегра в работе «Управление рисками кредитования инноваций», с которым следует согласиться, современные коммерческие банки и иные инвесторы не уделяют инновационной сфере требуемого внимания [5]. Отсутствие и недоработка механизмов финансирования предприятий называют в качестве основных причин неразвитости рынка инноваций в России.

Бондаренко В.С. в работе «Банковское кредитование затрат на модернизацию производства и пути его совершенствования» считает важным необходимость разработки конкретных практических рекомендаций по совершенствованию системы кредитования затрат на модернизацию производства в России: «В настоящее время отсутствуют научные исследования, в которых комплексно рассматриваются и

решаются проблемы организации и развития в России банковского кредитования затрат на модернизацию производства. Прежде всего, требуют проработки теоретические вопросы, связанные с обоснованием необходимости кредитования затрат на модернизацию производства, исследованием факторов развития банковского кредита на затраты по модернизации производства. Требуется анализ и оценка качества действующей системы кредитования затрат на модернизацию производства в разрезе её элементов – объектов, границ и механизма кредитования» [4].

Подобное мнение выражает в своей работе «Банки в финансировании инновационных проектов на основе кластеров» Кизыма А.Ю. Он считает, что ослабление позиций развития экономики в связи с преобладанием топливно-сырьевой моделью экономического роста, недостаточное уделение внимания наукоемким производственным компаниям: «Доля инновационной продукции через десять лет должна увеличиться с 4,5-5 до 25-30 %, а расходы на НИОКР должны возрасти в два раза, – дал поручение правительству Владимир Путин в конце января 2012 г. Добрать недостающие проценты государство должно с помощью кластеров [14]: регионы «получают дополнительные налоговые поступления, создаются новые рабочие места, расшиваются многие социальные проблемы», а предприниматель «чувствует реальную поддержку на этапе старта, снижает свои риски и издержки на пути от бизнес-идей до открытия производства».

Все авторы, рассматривающие кредитование как один из способов финансирования инновационной деятельности, отмечают главную особенность данных вложений – высокорискованность отрасли.

Таким образом, рассмотрев точки зрения авторов на актуальность проблемы финансирования инновационных проектов мы считаем, что она основывается на следующих положениях:

1. Недоработка вопросов государственного регулирования инновационной деятельности, в том числе и отсутствия законопроектов, регулирующих именно компании, занимающихся производством интеллектуальных товаров и услуг, иными словами, инновационной деятельностью. Разработка законов, регулирующих данную деятельность, будет являться приоритетом для государства с целью развития экономики.

2. Механизм кредитного обеспечения инновационных проектов является высокорискованным для 3-х сторон экономических отношений:

- для государства (снижение доли налоговых поступлений);
- для самих банков и инвесторов (риск невозврата денежных средств);
- для инновационных компаний (возможность получения убытков при не реализации продуктов на рынке товаров и услуг).

3. Несмотря на то, что в настоящее время активно развивается направление финансирования инновационных проектов как со стороны государства, так со стороны банков и иных инвесторов, сами предприятия используют данные средства не правильно и нерационально.

Для решения данной проблемы необходимо разработать ряд методов, регулирующих направление финансирования внутри фирмы.

4. Необходима разработка методов построения отношений трех сторон (государства, инвесторов (банков) и самих компаний) на принципах институциональной экономики.

Список использованной литературы:

1. Афанасьева М.В. Финансовый механизм обеспечения деловой активности предприятий промышленности на основе инновационного развития: автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 24.03.2012/ М.В. Афанасьева. – Орел : 2012. – 24 с.

2. Андреев В.А. Формирование стратегии финансирования инновационных проектов автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2011 / В.А. Андреев – Москва: 2011. – 18 с.

3. Болотин А.А. Совершенствование управления финансовыми потоками в условиях модернизации промышленных предприятий: автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 27.12.2013/ А.А. Болотин – Москва : 2013. – 21 с.

4. Бондаренко В.С. Банковское кредитование затрат на модернизацию производства и пути его совершенствования автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2012 / В.С. Бондаренко– Саратов: 2012. – 33 с.

5. Боунегра А.Б. Управление рисками кредитования инноваций автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2005 / А.Б. Боунегра – Москва : 2005. – 11 с.

6. Винаков И.В. Совершенствование механизма банковского кредитования среднего и крупного бизнеса автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / И.В. Винаков – Санкт-Петербург: 2013. – 22 с.

7. Воронченко Е.П. Совершенствование финансового механизма регулирования инвестиционной деятельности автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2014 / Е.П. Воронченко – Москва: 2014. – 25 с.

8. Демин А.В. Государственное финансирование региональных инновационных проектов в России (на примере Санкт-Петербурга) автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / А.В. Демин – Санкт-Петербург: 2013. – 23 с.
9. Довбий И.П. Методологические принципы и механизм кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов автореф. дис. докт. экон. наук: защищена 2012 / И.П. Довбий – Москва : 2012. – 13 с.
10. Жданова О.А. Финансирование инновационной деятельности с использованием инструментов коллективного инвестирования автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2012 / О.А. Жданова – Москва: 2012. – 29 с.
11. Завьялов С.О. Совершенствование механизма банковского кредитования малого и среднего бизнеса автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2012 / С.О. Завьялов – Москва : 2012. – 28 с.
12. Зубкова А.А. Финансовый механизм реализации инновационной политики в России автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2003 / А.А. Зубкова – Саратов : 2003. – 16 с.
13. Инчин М.Е. Финансовый механизм реализации инновационной политики в условиях модернизации экономики России автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2012 / М.Е. Инчин – Саратов: 2012. – 19 с.
14. Кизыма А.Ю. Банки в финансировании инновационных проектов на основе кластеров автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / А.Ю. Кизыма – Москва : 2013. – 22 с.
15. Козлова С.Ю. Развитие банковского посредничества как фактор модернизации экономики России автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / С.Ю. Козлова – Ростов-на-Дону : 2013. – 28 с.
16. Кочкин Н.А. Механизм обеспечения эффективной инновационной деятельности промышленного предприятия автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2010 / Н.А. Кочкин – Москва: 2010. – 26 с.
17. Лещинская А.Ф. Методология формирования системы финансирования разработок наукоемких технологий автореф. дис. докт. экон. наук: защищена 2012 / А.Ф. Лещинская – Москва : 2012. – 32 с.
18. Пучкова М.В. Проектное финансирование как инструмент реализации инновационного проекта автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / М.В. Пучкова – Санкт-Петербург : 2013. – 25 с.
19. Татрокова М.А. Формирование и перспективы развития системы финансирования инновационно – активных организаций автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / М.А. Татрокова – Москва : 2013. – 24 с.
20. Шишкина А.Н. Финансовый механизм активизации инновационного процесса автореф. дис. канд. экон. наук: защищена 2013 / А.Н.Шишкина – Иваново: 2013. 19 с.
21. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов / А.Е. Абрамешин [и др.]. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 272 с.
22. Казахская Академия Инфокоммуникаций [Электронный ресурс] / Совершенствование национальной инновационной системы Казахстана; ред. Кондыбаева Е.С.; Режим доступа: <http://www.kai.kz>
23. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] / Статистика по инновациям; Режим доступа: www.gks.ru/
24. European Commission – Eurostat [Электронный ресурс] / Statistics of innovation; Режим доступа: epp.eurostat.ec.europa.eu/